

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кировск Ленинградской области

21 июля 2023 года

Кировский городской суд Ленинградской области в составе: председательствующего судьи Трудовой Н.Ю., при секретаре судебного заседания Караваевой С.С., с участием Сбитневой Е.А., Дроздова А.Е., Тихонова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы СНТ «Ладога» Московского района на решение Кировского городского суда от 3 апреля 2023 года по делу № 2-64/2023 по иску Хромых Нины Павловны, Сбитневой Елены Алексеевны, Башлыкова Владислава Владимировича, Соловьева Александра Львовича, Вараксина Александра Александровича, Ершовой Елены Анатольевны к СНТ «Ладога» Московского района, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ленинградской области о признании общего собрания несостоявшимся, признании недействительным решений общего собрания, протокола общего собрания, исключении записи из Единого государственного реестра юридических лиц, по встречному иску СНТ «Ладога» Московского района к Хромых Нине Павловне, Сбитневой Елене Алексеевне, Башлыкову Владиславу Владимировичу, Соловьеву Александру Львовичу, Вараксину Александру Александровичу, Ершовой Елене Анатольевне о признании незаконным выдачу членских книжек, аннулировании членских книжек,

У С Т А Н О В И Л:

3 апреля 2023 года Кировским городским судом Ленинградской области постановлено решение по делу по иску Хромых Н.П., Сбитневой Е.А., Башлыкова В.В., Соловьева А.Л., Вараксина А.А., Ершовой Е.А. к СНТ «Ладога» Московского района, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ленинградской области о признании общего собрания несостоявшимся, признании недействительным решений общего собрания, протокола общего собрания, исключении записи из Единого государственного реестра юридических лиц, по встречному иску СНТ «Ладога» Московского района к Хромых Н.П., Сбитневой Е.А., Башлыкову В.В., Соловьеву А.Л., Вараксину А.А., Ершовой Е.А. о признании незаконным выдачу членских книжек, аннулировании членских книжек. 13.

13 мая 2023 года от СНТ «Ладога» Московского района поступила апелляционная жалоба, которая определением суда от 22 мая 2023 года возвращена подателю.

В заявлении в адрес суда ответчик/истец по встречному иску просит восстановить срок на обжалование решения суда.

Дроздов А.Е. в судебном заседании заявление о восстановлении процессуального срока на обжалование решение суда поддержал, указав, что с материалами дела, в том числе с решением суда был ознакомлен 19 апреля 2023 года.

Сбитнева Е.А. против удовлетворения заявления возражала, указав, что с 19 апреля 2023 года у ответчика было достаточно времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в срок.

Тихонов Д.А. полагал заявление подлежащим удовлетворению.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте слушания вопроса о восстановлении срока извещены.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как усматривается из материалов дела, что 19 апреля 2023 года председатель СНТ «Ладога» Московского района был ознакомлен с материалами дела, в том числе с решением суда, копия решения получена им по почте 20 апреля 2023 года, жалоба направлена в суд 13 мая 2023 года, то есть в течение месяца после ознакомления с решением суда.

С учетом изложенного, суд считает причину пропуска процессуального срока на обжалование уважительной и восстанавливает СНТ «Ладога» Московского района срок на подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 112 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Восстановить СНТ «Ладога» Московского района процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Кировского городского суда Ленинградской области от 3 апреля 2023 года по делу № 2-64/2023.

На определение может быть подана частная жалоба в Ленинградский областной суд через Кировский городской суд Ленинградской области в течение 15 дней.

Судья:

тпуд

Н.Ю. Трудова



УИД 47RS0009-01-2022-000728-45

Дело № 2-64/2023

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Кировск Ленинградская область

3 апреля 2023 года

Кировский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Трудовой Н.Ю.,
при помощнике судьи Корж А.А.,
с участием истца/ответчика по встречному иску Сбитневой Е.А.,
представителей истцов/ответчиков по встречному иску Абариной И.В.,
представителя ответчика/истца по встречному иску Суханова С.А.,
третьих лиц Дроздова А.Е., Тихонова Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хромых Нины Павловны, Сбитневой Елены Алексеевны, Башлыкова Владислава Владимировича, Соловьева Александра Львовича, Вараксина Александра Александровича, Ершовой Елены Анатольевны к СНТ «Ладога» Московского района, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ленинградской области о признании общего собрания несостоявшимся, признании недействительным решений общего собрания, протокола общего собрания, исключении записи из Единого государственного реестра юридических лиц, по встречному иску СНТ «Ладога» Московского района к Хромых Нине Павловне, Сбитневой Елене Алексеевне, Башлыкову Владиславу Владимировичу, Соловьеву Александру Львовичу, Вараксину Александру Александровичу, Ершовой Елене Анатольевне о признании незаконным выдачу членских книжек, аннулировании членских книжек,

У С Т А Н О В И Л:

Хромых Н.П., Сбитнева Е.А., Башлыков В.В., Соловьев А.Л., Вараксин А.А., Ершова Е.А. обратилась в суд с иском, с учетом принятых судом уточнений, к СНТ «Ладога» Московского района, в котором просили:

- признать общее собрание СНТ «Ладога» Московского района, оформленное протоколом № 1 от 7 ноября 2021 года несостоявшимся;
- признать все решения общего собрания СНТ «Ладога» Московского района, оформленные протоколом № 1 от 7 ноября 2021 года недействительными,
- признать протокол общего собрания СНТ «Ладога» Московского района № 1 от 7 ноября 2021 года недействительным,
- обязать МИФНС № 10 по Ленинградской области исключить из ЕГРЮЛ записи № 2214700537500 от 15 ноября 2021 года и за № 2214700239048 от 5 августа 2021 года, в части сведений о лице, имеющим право действовать от имени СНТ «Ладога» Московского района без доверенности.

В обоснование заявленных требований указав, что истцы являются собственниками земельных участков и членами СНТ «Ладога» Московского района. 15 ноября 2021 года на сайте налоговой инспекции появилась информация о том, что председателем СНТ зарегистрирован Дроздов А.Л. на основании протокола общего собрания № 1 от 7 ноября 2021 года. Считают данное собрание недействительным, поскольку нарушен порядок созыва, подготовки и проведения собрания. Уведомление

о проведении общего собрания не направлялось, не размещалось на стендах и в здании правления. Указывают, что данное собрание фактически не проводилось.

Не согласившись с заявленными требованиями, СНТ «Ладога» Московского района предъявило встречный иск к Хромых Н.П., Сбитневой Е.А., Башлыкову В.В., Соловьеву А.Л., Вараксину А.А., Ершовой Е.А., в котором просило признать незаконным выдачу членских книжек, аннулировать выданные членские книжки.

В обоснование встречных требований указано, что выдача членских книжек ответчикам в отсутствие решения общего собрания членов товарищества не может служить подтверждением их членства в данном товариществе.

Определением суда к участию в деле в качестве ответчика привлечена МИФНС № 10 по Ленинградской области.

Истец/ответчик по встречному иску Сбитнева Е.А. искивые требования поддержала, против удовлетворения встречных требований возражала.

Представитель истцов/ответчиков по встречному иску Абарина И.В. искивые требования поддержала, против удовлетворения встречных требований возражала.

Представитель ответчика/истца по встречному иску СНТ «Ладога» Московского района Суханов С.А. иск не признал, встречные искивые требования поддержал.

Третье лицо Дроздов А.Е. против удовлетворения первоначального иска возражал, встречные искивые требования поддержал.

Третье лицо Тихонов Д.А. против удовлетворения первоначального иска возражал, встречные искивые требования поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ от 29 июля 2017 года №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 217-ФЗ) член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (ч. 1 ст. 16 Закона № 217-ФЗ).

Компетенция общего собрания членов товарищества определена ст. 17 Закона № 217-ФЗ о ведении садоводства.

В силу ч. 19 ст. 17 Закона № 217-ФЗ, общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно ч. 25 ст. 17 Закона № 217-ФЗ, решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества.

В соответствии с абз. 3 и абз. 5 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения

действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также признание недействительным решения собрания.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу положений статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности (статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из протокола № 1 от 7 ноября 2021 года следует, что в период с 25 сентября 2021 года по 7 ноября 2021 года в СНТ «Ладога» Московского района состоялось общее собрание членов товарищества, проведенное в очно-заочной форме.

На данном собрании были приняты следующие решения:

- приняты в члены СНТ садоводов, подавших обоснованные заявления в правление согласно списка,
- избраны в члены правления СНТ «Ладога» Московского района Дроздов А.Л., Суздальцев С.В., Кунихина С.В.
- избран председателем СНТ «Ладога» Московского района Дроздов А.Л.,
- избраны членами ревизионной комиссии Севостьянов Д.В., Коголь М.С., Дмитриева Л.И.
- избран председателем ревизионной комиссии СНТ «Ладога» Московского района из состава членов ревизионной комиссии Севостьянов Д.В.,
- утвержден срок полномочий 5 лет председателя СНТ, членов правления, председателя ревизионной комиссии и членов ревизионной комиссии СНТ «Ладога» Московского района.
- утверждена смета доходов и расходов на 2021-2022 годы,
- утверждено финансово-экономическое обоснование размера взноса на 2021-2022 годы,
- подготовить проект Устава к собранию 2022 года,
- подготовить документы для выхода из состава ССНТ массива «Восход» и заключения прямого договора с Петербургской Сбытовой Компанией.

Как следует из протокола собрания № 1 от 7 ноября 2021 года, на момент его проведения количество участков 1553, всего выдано бюллетеней 948, сдано 803, недействительными признаны 24.

Список членов СНТ в материалы дела не представлен.

Согласно п. 11 ч. 7 с. 18 Закона № 217-ФЗ к полномочиям правления товарищества относятся обеспечение ведения делопроизводства в товариществе и содержание архива в товариществе.

Ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель (ч. 1 ст. 21 Закона № 217-ФЗ).

В соответствии с ч. 6 ст. 21 Закона № 217-ФЗ протоколы, указанные в частях 2 и 3 статьи 21, а также иные документы товарищества хранятся в его делах не менее сорока девяти лет.

Как разъяснено в п. 118 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если гражданско-правовое сообщество представляет собой юридическое лицо, то оно является ответчиком по иску о признании решения недействительным.

Руководствуясь вышеизложенными нормами права, регулирующими спорные правоотношения, учитывая, что ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель, в силу чего обстоятельства ненадлежащего хранения этих документов не снимает с председателя обязанности по надлежащему контролю за документами товарищества и в случае необходимости подтверждения легитимности проведенного общего собрания надлежащими документами.

Достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о получении в ходе голосования 778 бюллетеней, относящихся к спорному собранию, в материалы дела не представлено.

Таким образом, ответчиком его обязанность по подтверждению наличия на собрании кворума не выполнена, что противоречит положениям ст. 56 ГПК РФ, и влечет за собой признание решений общего собрания, проведенного в период с 25 сентября 2021 года по 7 ноября 2021 года, недействительными (ничтожными) в связи с отсутствием кворума.

Признание решений общего собрания недействительными (ничтожными) является основанием для исключения записей из ЕГРЮЛ за № 2214700537500 от 15 ноября 2021 года и за № 2214700239048 от 5 августа 2021 года.

Согласно п. 25 ст. 17 ФЗ от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества.

Таким образом, протокол общего собрания, содержащий в себе решения, принятые на собрании, является документом, подтверждающим принятие таких решений.

В ходе судебного разбирательства судом неоднократно разъяснялось сторонам положения ст. 56 ГПК РФ и предлагалось представить все имеющиеся у них доказательства, в том числе документы, относящиеся к оспариваемому собранию.

Вместе с тем, представитель СНТ «Ладога» Московского района утверждал, что документы по оспариваемому собранию у ответчика отсутствуют, поскольку они были переданы одному из членов правления для изготовления копий, вместе с тем на участке произошел, ввиду чего документы были уничтожены.

По ходатайству ответчика истребован материал проверки КУСП № 26 от 19 апреля 2022 года.

Суд критически относится к указанным доводам, поскольку каких-либо доказательств того, что документы по оспариваемому собранию передавались иному лицу, выносились из здания правления в материалы дела не представлено, при этом председатель СНТ несет ответственность за сохранность документов СНТ.

В силу ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Судом неоднократно предлагалось лицам, участвующим в деле, представить все имеющиеся у них доказательства, в том числе подлинник оспариваемого протокола, однако стороны данную обязанность не исполнили.

Представленная в материалы дела копия протокола собрания не может быть признана судом допустимым доказательством по делу, поскольку она предоставлена в ксерокопии, подлинник данного документа не представлен, что свидетельствует также о существенном нарушении правил составления протокола - правила о письменной форме протокола.

Разрешая требования о признании общего собрания СНТ «Ладога» Московского района, оформленного протоколом № 1 от 7 ноября 2021 года, несостоявшимся, суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку сам факт проведения собрания подтверждается: уведомлениями о его проведении, копией

журнала регистрации членов СНТ «Ладога» Московского района на общем собрании от 25 ноября 2021 года, показаниями свидетеля Дроздовой А.Е.

В удовлетворении требований истцов о признании протокола общего собрания СНТ «Ладога» Московского района № 1 от 7 ноября 2021 года недействительным суд отказывает, поскольку надлежащим способом защиты нарушенного права члена СНТ в силу положений ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является признание недействительными решений общего собрания.

Согласно статьям 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (действовавшего до 1 января 2019 года) органами управления садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Принятие граждан в члены садоводческого товарищества и исключение из числа его членов относится к исключительной компетенции общего собрания членов (собрания уполномоченных) этого товарищества.

Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (пункт второй статьи 18 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»).

Судами установлено, что Хромых Н.П. является членом СНТ «Ладога» Московского района на основании решения от 8 сентября 1995 года, Сбитнева Е.А. на основании решения от 15 октября 1995 года, Башлыков В.В. на основании решения от 19 сентября 2004 года, Вараксин А.А. на основании решения от 29 июня 2013 года, Соловьев А.Л. на основании решения от 26 ноября 1986 года, Ершова Е.А. на основании решения от 20 августа 2005 года, что подтверждается копиями членских книжек, оригиналы которых были предоставлены суду.

Членские книжки содержат сведения об уплате указанными лицами членских взносов на протяжении длительного времени.

Также предоставлены членские билеты на имя Соловьева А.Л. (от 1987 года), Сбитневой Е.А. (от 1996 года) и Хромых Н.П. (от 1995 года).

Стороной ответчика представлена выписка из реестра членов СНТ «Ладога» Московского района, согласно которой Хромых Н.П., Сбитнева Е.А., Башлыков В.В., Соловьев А.Л., Вараксин А.А., Ершова Е.А. числятся членами СНТ.

Поскольку Хромых Н.П., Сбитнева Е.А., Башлыков В.В., Соловьев А.Л., Вараксин А.А., Ершова Е.А. предоставлены надлежащим образом оформленные членские лица, указанные лица вносили членские взносы, принимавшиеся СНТ, данные лица числятся в реестре членов садоводства, при отсутствии претензий и споров на протяжении длительного времени со стороны самого товарищества, отсутствие у истцов решения общего собрания о принятии их в члены СНТ, обязанность по хранению которых возложена на СНТ, само по себе не являются основанием полагать, что истцы не состоят в членах СНТ.

Также судом учитывается, что Хромых Н.П. предоставлена выписка из протокола № 55 от 8 сентября 1995 года о принятии ее в члены садоводства, а Соловьев А.Л. и Сбитнева Е.А. избирались в качестве председателей СНТ. В связи с чем суд отказывает СНТ «Ладога» Московского района в удовлетворении встречных

исковых требований о признании незаконным выдачу членских книжек, аннулировании членских книжек.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать решения общего собрания членов СНТ «Ладога» Московского района и лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе, оформленные протоколом № 1 от 7 ноября 2021 года, недействительными, что является основанием для исключения записей из ЕГРЮЛ за № 2214700537500 от 15 ноября 2021 года и за № 2214700239048 от 5 августа 2021 года.

В удовлетворении остальных требований Хромых Нине Павловне, Сбитневой Елене Алексеевне, Башлыкова Владислава Владимировича, Соловьева Александра Львовича, Вараксина Александра Александровича, Ершовой Елены Анатольевны отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований СНТ «Ладога» Московского района к Хромых Нине Павловне, Сбитневой Елене Алексеевне, Башлыкову Владиславу Владимировичу, Соловьеву Александру Львовичу, Вараксину Александру Александровичу, Ершовой Елене Анатольевне о признании незаконным выдачу членских книжек, аннулировании членских книжек - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский городской суд Ленинградской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

т.пуд.

Н.Ю. Трудова

